

Status StUF

Henri Korver

25 maart 2009

StUF Regiegroep

Planning

	<	april	mei	juni
StUF 3.01	G			
StUF-BG 3.10	U	B	G	
BG0204 <--> BG0310	U	B		
StUF-bindingen: SOAP en WSDL	G			
OSB-bindingen: WUS en ebMS	U		B	G
OSB-bindingen: WUS-lite	U		B	G

Legenda:

B: Behandelen

G: Goedkeuren

U: Uitgewerkt



StUF 3




Pagina



Extra

SURFgroepen > StUF

[Sign In](#) [Advanced Search](#)[Site Actions](#)[StUF](#) [Help](#)

StUF > StUF 3

StUF 3

[View All Site Content](#)

Documents

- [StUF Bestanden](#)
- [StUF Wiki](#)

Lists

- [Contacts](#)
- [Calendar](#)
- [Tasks](#)
- [Project](#)

Discussions


- [Algemeen](#)
- [StUF 3](#)
- [StUF 2](#)
- [Migratie](#)
- [StUF SURFgroep](#)

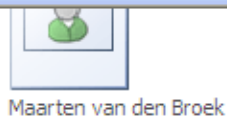
Sites

- [Meeting](#)

People and Groups

Hier vind je discussies over StUF 3.01, StUF-BG 3.10, StUF-ZKN 3.10 en de daaraan gerelateerde RSGB en RGBZ

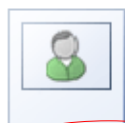
Actions				View: Subject
Subject	Created By	Replies	Last Updated	
Gebruik tijdvakObject binnen bg0310  NEW	Maarten van den Broek	0	24-3-2009 12:38	
Choice in StUF0301 schema's	Maarten van den Broek	3	23-3-2009 17:01	



Maarten van den Broek

Bij het maken van het sectormodel bg0310 wordt op een aantal plaatsen een choice gebruikt om expliciet te maken dat slechts één van de elementen binnen de choice in het bericht mag worden opgenomen. Een persoon kan bijvoorbeeld niet verblijven op zowel een buitenlands adres als een binnenlands adres. Dit gebruik van een choice is nieuw voor bg0310, want in bg0204 komen geen choices voor. Het gebruik van de choice constructie leidt tot een interpretatieprobleem met de huidige specificatie. Tabel 5.3 specificeert nu dat in 'oud' de te wijzigen elementen moeten worden opgenomen en in 'huidig' de gewijzigde elementen. Hierbij wordt niet expliciet rekening gehouden met het gebruik van een choice in de schema's, want als een persoon verhuist van een buitenlands adres naar een binnenlands adres, dan zouden beide opgevat kunnen worden als te wijzigen en gewijzigde gegevens. Het schema staat bij gebruik van een choice echter niet toe dat beide in het bericht worden opgenomen. Bij het gebruik van een choice (een volstrekt standaard constructie binnen schema, die het mogelijk maakt een bericht scherp te definiëren) dienen te wijzigen en gewijzigde element te worden opgevat binnen de context van de choice. Er is dan precies één element binnen de choice te wijzigen en gewijzigd en 'oud' en 'huidig' zijn qua elementen niet gelijk. Een en ander kan verduidelijkt worden door onder Tabel 5.4 de volgende tekst op te nemen: "Indien het te wijzigen element en het gewijzigde element zich binnen een choice bevinden en niet dezelfde elementnaam hebben, dan wordt in 'oud' alleen het te wijzigen element opgenomen en in 'huidig' alleen het gewijzigde element. Het te wijzigen element wordt dus niet met StUF:noValue="geenWaarde" opgenomen in 'huidig' en het gewijzigde element wordt niet met StUF:noValue="geenWaarde" opgenomen in 'oud'. Dit kan ook niet gegeven de regels voor een choice." De vraag die voorligt is of dit een functionele wijziging is van de StUF-standaard of een verbetering van een fout.

Posted: 20-3-2009 17:54

[View Properties](#)

Paul Oude Luttighuis

Beste Maarten

Dit punt is naar mijn smaak het gevolg van de basiskeuzes achter StUF. De schoen wringt omdat de semantisch bedoelde choice-operatie (exclusive-or tussen statussen) rechtstreeks vertaald wordt naar een consequentie op berichtniveau (gezamenlijk voorkomen van elementen).

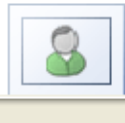
Een functionele wijziging is het dus naar mijn smaak niet. En het een fout noemen is wat zwaar. Ik begrijp het vooral als een noodzakelijke reparatie als gevolg van het StUF-paradigma.

Groet!

Paul

[Show Quoted Messages](#)

Posted: 20-3-2009 18:03

[View Properties](#)

Maarten,

Ook ik vind de kwalificatie "noodzakelijke verbetering" zuiver. Het moet gewoon gebeuren, want anders werkt de huidige functionaliteit niet.